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**PÄEVAKORD:**

1. Hinnangu andmine taotlusele „Elanikkonna tegevuspiirangute ja hooldusvajaduse uuring 2025“.

Eetikakomitee tutvus taotlusega. Eetikakomitee esitas taotlejale küsimusi ning sai neile vastuseid, mis on toodud protokolli Lisas 1.

**OTSUSTATI:**

* 1. Eetikakomitee lubab uuringut alustada.
  2. Eetikakomitee rõhutab tulevikku silmas pidades, et taotlejal on vastutus hinnata, kas juba olemasolevaid või kogutavaid andmeid saaks kasutada oma eesmärkide saavutamiseks ning võimalusel neid kasutada. Lisaks rahalisele kokkuhoiule on see oluline ka eetilisest vaatenurgast, eriti sihtrühma mittekoormamise põhimõtte austamiseks.

**Lisa 1.** **Taotluse läbivaatamisel tekkinud küsimused-vastused ja soovitused Sotsiaalteaduslike rakendusuuringute eetikakomiteelt ning taotleja reaktsioonid neile**

*(allkirjastatud digitaalselt)* *(allkirjastatud digitaalselt)*

Marika Tammaru Marion Pajumets

koosoleku juhataja protokollija

**Lisa 1. Taotluse läbivaatamisel tekkinud küsimused-vastused ja soovitused Sotsiaalteaduslike rakendusuuringute eetikakomiteelt** **ning taotleja reaktsioonid neile**

**1.** AKI taotluses punkt 4 on öeldud: „Isikuandmete töötlemise eesmärk on küsitlusuuringu teel saada ülevaade Eesti 16-aastaste ja vanema elanikkonna tegevuspiirangutest ja hooldusvajadusest, sh kasutatavatest teenustest ning teenuste ja abivahendite vajadustest.“, uuritavatele suunatud materjalides on öeldud: „Uuringu „Elanikkonna tegevuspiirangud ja hooldusvajadus“ eesmärk on selgitada, milline on Eesti elanikkonna füüsiline ja vaimne tervis, kui paljudel elanikest esineb tervisest tulenevaid tegevuspiiranguid ning millist abi igapäevaseks toimetulekuks vajatakse.“

**Kommentaar:** Kuigi ühel juhul on juttu isikuandmete töötlemisest ja teisel juhul uuringust, siis võttes arvesse uuringu ülesehitust, eeldaks nende eesmärkide kattuvust. Eesmärk „selgitada, milline on Eesti elanikkonna füüsiline ja vaimne tervis“ on ehk liiga ambitsioonikas saavutada käeolevalt planeeritud uuringuga.

**Ettepanek:** palume ühtlustada eesmärgi sõnastus AKI taotluses ja uuritavatele suunatud materjalides; juhime tähelepanu, et eesmärk selgitada käesoleva uuringuga, milline on Eesti elanikkonna füüsiline ja vaimne tervis, ei pruugi olla saavutatav täies mahus – soovitame kaaluda uuringu eesmärgi kitsendamist.

**Taotleja vastus:** Nõustume, et eesmärk selgitada uuringuga, milline on Eesti elanikkonna füüsiline ja vaimne tervis, võib olla liiga ambitsioonikas. Ühtlustasime sõnastuse, uuritavatele suunatud materjalides tutvustatakse uuringu eesmärki järgnevalt: *Uuringu eesmärk on selgitada, kui paljudel elanikest esineb tervisest tulenevaid tegevuspiiranguid ning millist abi ja teenuseid igapäevaseks toimetulekuks vajatakse.*

**2.** AKI taotluses punkt 4 on kirjeldatud uuringu vajadust järgmiselt: „Registriandmed (ametlikult tuvastatud puude, töövõimekao või vähenenud töövõime esinemise kohta) annavad tegevuspiirangute esinemisest ja vastavalt ka kõrvalabi, s.h hooldusvajadusest elanikkonnas vaid osalise pildi, mistõttu on antud teemal läbi viidud ka küsitlusuuringuid, millest viimane (põhjalikum) toimus aastal 2020. “

**Kommentaar**: Meil on teisi küsitlusuuringuid, mis on hilisemad kui 2020 ja annavad sisendit tegevuspiirangute ja ka toimetuleku vajaduste kohta. Näiteks Eesti andmed tegevuspiirangute kohta edastatakse Eurostati Eesti Sotsiaaluuringu alusel. Vanemaealiste uuring *Survey on Health, Ageing and Retirement in Europe,* SHARE on pühendunud põhjalikule valdkonna kaardistamisele üle 50 aastaste hulgas, praegu käimasolevas SHARE 10. laines on Baltimaade eriblokk teenusvajaduste kohta laiemalt. Mõlemad uuringud on suure valimiga ja mõlemas on olnud Eesti spetsiifilisi lisamooduleid. SHARE võimaldaks katta üle 50 aastased ja pakuks oluliselt kõrgema kvaliteediga üle viiekümne aastaste valimi, kuna käesolevalt planeeritud lähenemise puhul alaesindatud väiksema digitaalse võimekusega inimesed ja täiesti väljas need, kel ei ole emaili ega mobiili.

Elanikkonna hulgas üheaegselt samal teemal andmeid korjates väsivad vastajad (planeeritava uuringuga samasse ajaraami jääb SHARE 10 laine, Eesti Sotsiaaluuring on samuti iga-aastane), eraldiseisvad uuringud hajutavad ressurssi niigi ressursivaeses valdkonnas. Statistikaameti poolt läbiviidavad uuringud koos küsitlejate võrguga on oluliselt kõrgema kvaliteediga, kuna suudetakse tagada esinduslikum valim.

**Ettepanek**: Palume kirjeldada, millist lisaväärtust valdkonna edendamisse on oodata käesolevalt planeeritud uuringult; milliseid koostöövõimalusi teiste samateemaliste küsitlusuuringutega on arutatud ja milliseid samme nende elluviimiseks on astutud.

**Taotleja vastus:** Sotsiaalministeerium tellis nimetatud uuringu 2020. a eelkõige põhjusel, et teisi samalaadseid uuringuid Eestis läbi ei viida. Uuringu küsimustik koostati Sotsiaalministeeriumis hoolekandepoliitikate arendamise eesmärgil. Eetikakomiteele (ja AKI-le) edastatud taotluse ptk 4 on öeldud, et sarnaselt 2020. aastale on eesmärk saada ülevaade Eesti 16-aastaste ja vanema elanikkonna tegevuspiirangutest ja hooldusvajadusest, sh kasutatavatest teenustest ning teenuste ja abivahendite vajadustest. 2020. a saime väärtuslikku infot just erinevate vanusrühmade – mitte ainult vanemaealiste – tegevuspiirangute ja vajaduste, samuti võimalike riskitegurite ja -rühmade kohta. 2025. a uuring kasutab lühendatud küsimustikku, kuid oluliselt suurendatud valimit, et saavutada 16a ja vanemate elanike esinduslik valimi suurus ka maakondades, et saada täpsem ülevaade ja võrdlusvõimalus neis elavate tegevuspiiranguga inimeste osas.

SHARE uuring hõlmab ainult 50-aastaseid ja eakamaid inimesi. Samas esineb tegevuspiiranguid ka nooremates vanuserühmades ning käesoleva uuringu üheks peamiseks eesmärgiks ongi ülevaate saamine tegevuspiirangute levimusest kogu elanikkonnas (st vähemalt 16-aastaste seas) tervikuna.

Erinevalt nt SHARE uuringust (kus andmekogumine toimub silmast silma küsitlusega) planeeritakse käesoleva uuringu puhul andmekogumine teha kombineeritud meetodil (veebi- ja telefoniküsitlusena). Kui veebipaneelis toimub andmekogumine ainult veebiküsitlusena ja juhuvalikuga genereeritud telefoninumbrite puhul telefoniküsitlusega, siis rahvastikuregistrist päritud valimi puhul kasutatakse mõlemat (nii veebi- kui telefoniküsitlust), mis võimaldab suuremat paindlikkust, kuna valimisse võetud inimene saab valida enda jaoks sobivama meetodi vastamiseks. Kuna oluline osa andmekogumisest toimub telefoniküsitlusega, pole väiksema digitaalse võimekusega inimesed valimis alaesindatud. Nende inimeste osakaal elanikkonnas, kel pole emaili ega mobiili (ning kes sellest tingituna küsitlusest kõrvale jäävad) on eeldatavasti väga väike (Turu-uuringute AS-i küsitlusuuringute põhjal jääb vastav osakaal täisealise elanikkonna hulgas alla 1 protsendi).

Koostööettepanekud teadlastelt, kelle uuringud või analüüsid panustavad ministeeriumi valitsemisala poliitikakujundamise eesmärkide saavutamisse, on Sotsiaalministeeriumisse alati oodatud. Mitmes valdkonnas (näiteks laste, aga ka täisealiste vaimne tervis), kus ministeeriumi ja teadlaste teemad ja sihtrühmad oluliselt kattuvad, sellised koostööd ka toimivad.

**Kommentaar:** Saame vastusest aru, et uuringul on taotleja hinnangul lisandväärtus alla 50 aastaste puhul. Endiselt ei ole selge, kas on vajalik ja kuluefektiivne koguda andmeid üle 50 aastastelt. Eri andmeallikaid saab kombineerida, kui mõlemad annavad vajaliku informatsiooni. Puudub Eesti sotsiaaluuringu ja SHARE ankeedi alusel analüüs, mis tunnused/info on olemas ja mis on puudu ning hinnang, kas ja mis tingimistel eeltoodud küsitlused oleksid potentsiaalsed andmeallikad. Tulevikuks soovitame arutada koostöövõimalusi teiste küsitlusuuringutega, kus kogutakse informatsiooni seoses hoolduskoormusega (SHARE, Eesti sotsiaaluuring), eriti olukorras kus mõlema mainitud uuringu representatiivsus on tänu rangematele valimisse kaasamise ja asendamise reeglitele suurem. Lisaks vanemaealiste puhul telefoni olemasolu ei pruugi garanteerida telefoniintervjuu teostamist, eriti hapramate inimeste korral ja (vägagi kallis) silmast silma lähenemine annab kindlasti parima info.

**Ettepanek**: Palume kirjeldada, millist lisaväärtust valdkonna edendamisse on oodata käesolevalt planeeritud uuringult üle 50 aastaste puhul (eriti võrdluses SHAREga) ja hinnata mõttekust ja piiranguid asendada planeeritav andmekorje üle 50-aastaste puhul SHARE 2025 välitööde käigus kogutavate hoolduskoormust peegeldavad andmetega.

**Taotleja vastus:** Sotsiaalministeeriumi tegevuspiirangute 2025. aasta uuringu lisandväärtus seisneb 2025. a eelkõige selle piirkondlike võrdluste võimaldamises, kogudes sihtrühmale üldistatavat teavet kogu Eesti 16+ elanikkonna kohta. Kuigi SHARE ja Eesti sotsiaaluuringu ankeedid sisaldavad esmapilgul sarnast infot, erinevad need nii Sotsiaalministeeriumi poliitikakujundamiseks vajalike lähenemisviiside ja küsimuste kui suuresti ka detailsuse osas. Eesmärgiga kavandada riigi tasandil täpsemalt sotsiaalhoolekande ja -teenuste planeerimist, on ministeeriumi hoolekande osakond koostöös analüüsi ja statistika osakonnaga küsimustiku üles ehitanud (juba 2020. a vastavas uuringus**) fookusega konkreetsete eluvaldkondade tegevuspiirangute, abivajaduse, teenuste ja abivahendite kasutamise ning nende vajaduse terviklikule käsitlemisele 16+ elanikkonnas.** Selline lähenemine ja tervikülevaade – ka 50-aastaste ja vanemate elanike hulgas – toetab eelkõige kohalike omavalitsuste ja piirkondlike teenusepakkujate vajadusi, mida Sotsiaalministeerium poliitikakujundajana soovib senisest paremini toetada ning mida ei kata SHARE ega Eesti sotsiaaluuring. Samuti ei ole rahvusvahelised teadusuuringud enamasti paindlikud küsimuste muutmise ega lisamoodulite lisamise võimaluste osas, mida iga koostöö suuremal või vähemal määral kaasa tooks, nagu mõni meie varasem kogemus on juba ka näidanud (s.h ka SHAREga).

Jagame arvamust, et koostöö ja andmete kombineerimine erinevate uuringute vahel oleks kaasaegne lähenemine, kuid siin on vaja väga tõsist ühist metodoloogilist eeltööd (mitte ainult Sotsiaalministeeriumi poolset ankeetide võrdlemist); ka valimi- ja küsitlusmetoodikate jm harmoniseerimist; samuti garantiid, et rahvusvahelised uuringud aktsepteerivad riigi lisamooduleid, kui nii on lubatud. SHARE ja Eesti sotsiaaluuringu metoodikad on põhjalikud, ent nende läbiviimine ei saa välistada Eestis teisi paralleelseid andmekogumisi juhul, kui uuringute eesmärgid, detailsus, ajaaken, sihtrühmad jm erinevad. Sotsiaalministeeriumi poliitikad nii tervise- kui sotsiaalvaldkonnas on elukaareülesed ja eeldavad sageli poliitikakujundamiseks vajalikku detailsemat, ajas muutuvat lähenemist ning sellest tuleneb ka meie vastav regulaarne andmevajadus.

Siiski ootame alati konstruktiivseid koostööettepanekuid erinevate uuringutega seotud teadlastelt ning oleme avatud dialoogiks teiste andmekogujatega konkreetseteks lahendusteks ja metoodikate väljatöötamiseks, kuidas kombineerida tulevikus paremini Eestis läbi viidavaid erinevaid uuringuid ka riigi poliitikakujundamise eesmärkide saavutamiseks.

**3.** AKI taotluses punkt 4 on valimimaht kirjeldatud järgmiselt: „Iga küsitluslaine valim hõlmab järgnevaid alamvalimeid: 1. kogu Eesti (elanikkonna) suhtes esinduslik põhivalim suurusega 1000 vastajat (5 laine peale kokku 5000 vastajat); 2. Ida-Virumaa suhtes esinduslik lisavalim suurusega 250 vastajat (5 laine peale kokku 1250 vastajat); 3. ülejäänud Eesti regioonide suhtes esinduslik lisavalim suurusega 750 vastajat (5 laine peale kokku 3750 vastajat)“; AKI taotluses punkt 9 on rahvastikuregistrist päritava valimi suurus kirjeldatud järgnevalt: „Planeeritud vastajate arv (lõppvalim) on 10 000, millest Rahvastikuregistri valimist pärinevad vastajad moodustavad eeldatavasti ca 62,5% (6250 vastajat). Arvestades kogemusi teiste sarnase metoodikaga tehtud küsitlusuuringute keeldumismääradest on sellel arvul vastuste kogumiseks vajalik Rahvastikuregistrist tellida valimibaas viiekordses mahus (kokku 31 250 inimese kontaktandmed). Tellitav valim jaguneb järgnevalt: 6250 inimest üle-Eestilises põhivalimis, 6250 inimest Ida-Virumaa lisavalimis, 18 750 inimest teiste regioonide (peale Ida-Virumaa) lisavalimis.“

**Kommentaar**: taotluse punkt 4 ja punkt 9 toodud info kõrvutamisel ei ole Rahvastikuregistrist võetavate valimite mahtude määratlemise loogika jälgitav.

**Ettepanek**: palume Rahvastikuregistrist võetavate valimite mahud täpsustada.

**Taotleja vastus:** Taotluse punktis 4 on kirjeldatud valimi jagunemist alamvalimite kaupa ning punktis 9 valimi allikate (kust valim pärineb) kaupa. Algvalimi (valimisse kaasatud isikud, kes saavad kutse osaleda uuringus) ning lõppvalimi (küsitlusele vastanute) eeldatav jagunemine on esitatud allolevas tabelis (Rahvastikuregistri valimi mahud on esitatud veergudes RR valim):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Küsitlus-laine** | **Põhivalim** | | | **Ida-Virumaa lisavalim** | **Teiste Eesti regioonide lisavalim** | **Kokku:** |
| **Juhuvalikuga genereeritud telefoni-numbrid** | **Turu-uuringute AS veebipaneel** | **RR valim** | **RR valim** | **RR valim** |
| **Algvalimi suurus:** | **6250** | **10 000** | **6250** | **6250** | **18 750** | **47 500** |
| 1 laine lõppvalim: | 250 | 500 | 250 | 250 | 750 | **2000** |
| 2 laine lõppvalim: | 250 | 500 | 250 | 250 | 750 | **2000** |
| 3 laine lõppvalim: | 250 | 500 | 250 | 250 | 750 | **2000** |
| 4 laine lõppvalim: | 250 | 500 | 250 | 250 | 750 | **2000** |
| 5 laine lõppvalim: | 250 | 500 | 250 | 250 | 750 | **2000** |
| **Lõpp-valimi suurus kokku:** | **1250** | **2500** | **1250** | **1250** | **3750** | **10 000** |

**4.** AKI taotluses punkt 4 on andmeallikatena märgitud: 1. juhuvalikuga genereeritud telefoninumbrid, 2. Turu-uuringute AS-i veebipaneel, 3. Rahvastikuregistri (RR) valim.

**Kommentaar**: Rahvastikuregister on täielik populatsiooni nimekiri (*sample-frame*), millel on võimalik rakendada uurijate vajadustele vastavat tõenäosuslikku valimivõttu. Täiendavate allikate kasutamine omab potentsiaali valimi esinduslikkust vähendada. Kõrgem prognoositav vastamismäär Turu-uuringute AS-i veebipaneelis on kompenseeritav suurema algse valimivõtuga Rahvastikuregistrist. Tõenäoliselt on ühe andmeallikaga piirdumine ka odavam.

**Ettepanek**: palume põhjendada, miks on vajalik kasutada andmeallikaid lisaks Rahvastikuregistrile.

**Taotleja vastus:** Kavandatav uuring tellitakse Sotsiaalministeeriumi ja Turu-uuringute AS vahel sõlmitud raamlepingu tingimustel, mis sätestab küsitluse sihtrühma ja selle suuruse igas küsitluses, valimi disaini, küsitlusmeetodid ja ajakava ning neist tulenevalt iga küsitluse/seire hinna. Raamlepinguga soovis ministeerium tagada pikemaks perioodiks kokkulepitud hinnaga elanikkonna küsitlusuuringud, mida oleks võimalik vajadusel läbi viia kiiresti ja paindlikult. Sama lähenemist on kasutanud varem ka Riigikantselei, rakendades koostöös Sotsiaalministeeriumiga seda metoodikat näiteks COVID-19 pandeemia ajal. Seega on tööde aluseks raamlepingu kokkulepped ja valimimetoodika, mida otsustasime seekord rikastada Rahvastikuregistri valimiga eelkõige seetõttu, et sarnane uuring 2020. a (millele saime eetikakomitee ja AKI loa) kasutas Rahvastikuregistrit valimialusena. Kuna lõppvalim on tavapärasest kümme korda suurem, annab Rahvastikuregister suurema võimaluse leida vastajaid muude allikatega võrreldes keerulisematesse vastajarühmadesse (nt Ida-Virumaa elanikud, eakad jt).

**Kommentaar ja ettepanek:** Oleme jätkuvalt seisukohal, et ainult Rahvastikuregistril põhinev valimivõtt annaks võimaluse esinduslikuma valimi koostamiseks ja seeläbi usaldusväärsemate tulemusteni jõudmiseks. Leiame, et olemasoleva raamlepingu tingimused piiravad uurijate meetodivalikuid. Soovitame tellijal ja töövõtjal edaspidi kaaluda paindlikumate lepingute sõlmimist.

**Taotleja vastus:** Soovitus teadmiseks võetud.

**5.** AKI taotluses on kirjeldatud uuringu läbiviimist lainetena: „Andmekogumiseks kasutatakse 5 küsitluslainet (kiiruuringut) umbes 2-nädalase intervalliga (kaks korda kuus)“.

**Kommentaar**: tegu on ühel valimil ühe küsitluse läbiviimisega viies etapis. Taotluses ei selgu, miks eelistavad uurijad sellist küsitluse läbiviimise jaotamist.

**Ettepanek**: palume selgitada, miks on uuringu läbiviimine jaotatud etappideks

**Taotleja vastus:** Taas, kuna kavandatav uuring tellitakse Sotsiaalministeeriumi ja Turu-uuringute AS vahel sõlmitud raamlepingu tingimustel, sätestab see küsitluse metoodikas andmete kogumise seirete kaupa. Ühe seire raames on võimalik tellida 1250 isikuga lõppvalimiga küsitlus. Et saavutada 2025. a lühiuuringus eesmärgistatud lõppvalim 10 000 vastajat, tulebki tellida ja läbi viia 8 seiret. Et iga seire ei tähenda eraldi uuringut antud juhul, nimetame neid seekord tinglikult andmekogumise etappideks ühe tervikliku uuringu raames.

Kommentaar ja ettepanek: Taas, leiame, et olemasoleva raamlepingu tingimused piiravad uurijate meetodivalikuid. Soovitame tellijal ja töövõtjal edaspidi kaaluda paindlikumate lepingute sõlmimist.

Taotleja vastus: Soovitus teadmiseks võetud.

**6.** AKI taotluses on andmete anonümiseerimise (ja seega viimase nõusoleku tagasivõtmise) kuupäevana toodud 30.09.2025, uuritavatele suunatud materjalides on nõusoleku tagasivõtmise ja kontaktandmete kustutamise kuupäevana märgitud 30.08.2025.

**Ettepanek**: palume kuupäevad ühtlustada.

**Taotleja vastus:** Ühtlustame kuupäevad - nõusoleku tagasivõtmise ja kontaktandmete kustutamise tähtaeg on kõigis materjalides 30.09.2025.

**7.** AKI taotluses punkt 10.3 on öeldud „Pseudonümiseeritud andmete koodivõtme säilitamine kuni küsitlustööde lõppemiseni võimaldab küsitlusandmete failist kustutada nende vastajate ankeedid, kes võtavad oma nõusoleku tagasi peale intervjuu toimumist.“

**Kommentaar**: praegune sõnastus jätab mulje, et nõusoleku tagasivõtmine on võimalik vaid nende uuritavatega, kellega toimus suhtlus telefoni teel.

**Ettepanek**: palume muuta sõnastust moel, mis kirjeldaks ka veebipõhiselt küsitluse täitnud uuritava võimalust nõusolek osalemiseks tagasi võtta.

**Taotleja vastus:** Nõusoleku tagasivõtmine on võimalik ka veebis vastajate osas. Ilmselt loob sõnastus „intervjuu toimumist“ siinkohal eksitava mulje - asendame selle sõnastusega „ankeedile vastamist“.

Pseudonümiseeritud andmete koodivõtme säilitamine kuni küsitlustööde lõppemiseni võimaldab küsitlusandmete failist kustutada nende vastajate ankeedid, kes võtavad oma nõusoleku tagasi peale **ankeedile vastamist**.

**8.** Uuritavatele mõeldud materjalides on öeldud: „Olete uuringu valimisse sattunud Rahvastikuregistrist tehtud juhuvalikuga“

**Kommentaar**: uuritavale mõeldud materjal ei kõneta uuritavaid, kes leitakse juhuslike telefoninumbrite genereerimise ja veebiportaali kaudu.

**Ettepanek**: juhul, kui uurijad soovivad kavandis säilitada täiendavad andmeallikad lisaks Rahvastikuregistrile, palume esitada täiendavate allikate kaudu leitud uuritavatele suunatud materjalid.

**Taotleja vastus:** Lisatud järgnevad uuritavale suunatud materjalid:

* Veebipaneeli valimi kutsekiri: Kutsekiri ja ankeedi sissejuhatus\_veebipaneel.docx
* Rahvastikuregistri valimi kutsekiri: Kutsekiri ja ankeedi sissejuhatus\_ rahvastikuregister.docx
* Rahvastikuregistri valimi telefonipöördumine: telefonipöördumine\_ rahvastikuregister.docx
* Juhuvalikuga genereeritud telefoninumbrite valimi telefonipöördumine: Telefonipöördumine\_juhuvalim.docx
* Uuringut puudutav info, mis lisatakse Turu-uuringute AS-i veebilehele: Teave veebilehele.docx.

**9.** Veebiküsitluses osalevale uuritavatele mõeldud materjalides on öeldud: „Täpsem info isikuandmete töötlemise ning andmekaitse kohta on leitav siit: VEEBILEHE AADRESS.“

**Kommentaar**: eetiliste aspektide hindamiseks on vajalik omada informatsiooni uuritavatele esitatava teabe kohta. On arusaadav, et lingile ei saa viidata telefoniintervjuu sissejuhatuses, kuid sel juhul peaks telefoni teel antav info sisaldama rohkem andmekaitse alast teavet.

**Ettepanek**: palume esitada veebiküsitluses osalevale uuritavatele mõeldud materjalis viidatud täpsem info isikuandmete töötlemise ning andmekaitse kohta; palume kindlustada, et samaväärne info jõuab ka telefoni teel intervjueeritava uuritavani.

**Taotleja vastus:** Lisasime täiendavat andmekaitsealast infot telefonipöördumise teksti. Kuna telefonivalimi puhul on oluline hoida pöördumise tekst kompaktne (et käsitumad inimesed pika sissejuhatuse ettelugemise ajal toru hargile ei paneks), küsib küsitleja ka seda, kas valimiisik soovib saada andmekaitse kohta detailsemat infot ning loeb andmekaitsealase teabe kõige detailsema versiooni ette neile, kes seda soovivad.

**10.** Uuritavatele mõeldud materjalides on öeldud: „Uuringule vastanute vahel loositakse välja auhinnad (SISU TÄPSUSTUB).“

**Kommentaar**: eetiliste aspektide (sh uuringus osalemise vabatahtlikkuse) hindamiseks on vajalik omada informatsiooni loositavate auhindade olemuse kohta.

**Ettepanek**: palume esitada informatsioon uuritavatele mõeldud materjalis viidatud auhindade olemuse kohta.

**Taotleja vastus:** Välja loositakse kümme Partner kinkekaarti väärtuses 50 EUR.

**11.** Küsimus B07: Kas Teil on raskusi asjade meelespidamise või keskendumisega, keeruliste olukordade lahendamisega või mõne uue ülesande õppimisega, isegi kui kasutate abivahendeid?

**Kommentaar**: küsimus ei pruugi olla üheselt mõistetav, abi võiks olla abivahendite näidete loetlemisest.

**Ettepanek**: soovitame kaaluda küsimusele vastamise lihtsustamiseks lisada näiteid sobivatest abivahenditest.

**Taotleja vastus:** Küsimus oli kasutusel 2020. a tegevuspiirangute uuringus sellisel kujul ning me ei saanud uuringu läbiviijalt tagasisidet, et see oleks vajanud täpsustamist.

Kui on tingimata soov seda siiski täiendada, võiks kaaluda järgmist sõnastust: B07. Kas Teil on raskusi asjade meelespidamise või keskendumisega, keeruliste olukordade lahendamisega või mõne uue ülesande õppimisega, isegi kui kasutate abivahendeid (näiteks märkmik, elektrooniline meeldetuletusega kalender, mõni telefoni rakendus või arvutiprogramm jms)?

**Ettepanek:** Komitee jääb selle küsimuse osas oma täiendamissoovi juurde.

**Taotleja vastus:** Täiendame seda küsimust vastavalt eeltoodule: **B07. Kas Teil on raskusi asjade meelespidamise või keskendumisega, keeruliste olukordade lahendamisega või mõne uue ülesande õppimisega, isegi kui kasutate abivahendeid** (näiteks märkmik, elektrooniline meeldetuletusega kalender, mõni telefoni rakendus või arvutiprogramm jms)?

**12.** Taotluses pole kirjeldatud, kuidas käsitletakse valimisse sattunud uuritavaid, kelle emakeel/suhtluskeel pole eesti keel

**Kommentaar**: küsimusest A10. Kas Te saate igapäevasuhtluses eesti keeles hakkama? võib järeldada, et uuringusse soovitakse kaasata ka isikuid, kelle keeleoskus ei ole piisav eestikeelse küsimustiku täitmiseks.

**Ettepanek**: palume kirjeldada, kuidas käsitletakse uuringus isikuid, kelle keeoskuse tase ei võimalda eestikeelsetele küsimustele vastamist.

**Taotleja vastus:** Esmalt, uuringu materjalid (uuringukutse, telefonipöördumise tekst, ankeet, lisainfo veebilehel) on nii eesti kui vene keeles. Rahvastikuregistri valimile suunatud uuringukutse luuakse ka ingliskeelsena. Küsitlusankeet algab keelevaliku küsimusega, kus iga vastaja saab määratleda, kas ta soovib vastata eesti või vene keeles. Telefoniküsitlust läbi viivad küsitlejad valdavad nii eesti kui vene keelt ning valivad suhtluskeele lähtuvalt sellest, mis keeles telefonile vastanud inimene suhelda soovib.

Ankeedi küsimus A10 küsitakse vastajailt, kelle kodune keel on vene, ukraina või muu keel (A09=2, 3 VÕI 4). Küsimuse eesmärk on täpsustada vastaja eesti keele oskust, sh hindamaks, kuivõrd võib tal olla probleeme eesti keeles esitatud infost arusaamisega.

RR valimile saadetav uuringukutse puhul valitakse keel lähtuvalt isiku emakeelest – kui Rahvastikuregistris on isiku emakeeleks märgitud eesti keel, saadetakse talle eestikeelne uuringukutse; kui isiku emakeeleks on märgitud vene keel, saab ta uuringukutses info nii eesti kui vene keeles; kui isiku emakeel on muu keel, saab ta uuringukutses info kolmes keeles (eesti, vene, inglise). Eesti emakeelega inimeste uuringukutsesse venekeeleset teksti ei lisata, kuna venekeelse teksti kasutamine tekitab paljudes eestikeelsetes inimestes pahameelt (eriti viimastel aastatel, peale Venemaa-Ukraina sõja puhkemist).

Veebipaneelile saadetava uuringukutse puhul lähtutakse keelevalikul paneeli kuuluva inimese poolt varem määratletud eelistusest).

**13.** Suurema tõenäosusega vastavad küsitlusele uuritavad, kellel esineb terviseprobleeme. Vastamisega võib olla raskusi teatavate tegevuspiirangutega uuritavatel.

**Kommentaar**: Nihe tulemustes on tõenäoline. Võib esineda tegevuspiirangute üldise levimuse üle-, ning spetsiifiliste (uuringus osalemist takistavate) tegevuspiirangute alahindamine.

**Ettepanek**: juhime tähelepanu, et kirjeldatud metoodika kasutamine toob kaasa riski teatavate levimushinnangute nihkeks; nihete tekkevõimalus peaks olema arvesse võetud tulemuste interpretatsioonil.

**Taotleja vastus:** Mööname, et raskete terviseprobleemidega inimestel võib küsitlusele vastamine olla keeruline. Eelmises (aastal 2020 läbi viidud) uuringus oli seetõttu lubatud ka see, et valimisse võetud isiku eest täidab ankeedi (või teda abistab vastamisel) pereliige või hooldaja (pidades silmas, et vastused tuleb siiski märkida valimisse võetud inimesest lähtuvalt). Selline lähenemine võib ka seekord Rahvastikuregistrist päritud valimi osas olla otstarbekas, kuid see eeldab, et valimisse päritakse ka inimese nimi, et kutsekirjas ja telefonipöördumises saaks selgelt viidata, kes on valimisse võetud inimene, kellele uuringukutse on suunatud. Täiendame lähtuvalt sellest kaalutlusest algset taotlust, lisades Rahvastikuregistrist päritavate tunnuste loetellu ka inimese nime.